

ПРИГОВОР**Именем Российской Федерации**

29 октября 2021 года

г. Самара

Мировой судья судебного участка №27 Ленинского судебного района
г. Самары Самарской области [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

с участием: частного обвинителя [REDACTED] [REDACTED] представителей
частного обвинителя [REDACTED] [REDACTED] подсудимого [REDACTED]
[REDACTED] его защитника Лебедева З.С. предъявившего удостоверение 3567 и
ордер 21/11 064 от 16.09.2021 года.рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела частного обвинения № 1-14/2021 в отношении:[REDACTED] года рождения,
уроженца с. [REDACTED] района, [REDACTED] области,
гражданина РФ, имеющего высшее образование, холостого,
военнообязанного, зарегистрированный по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] район, с. [REDACTED] ул. [REDACTED] д. [REDACTED] фактически
проживающего по адресу: [REDACTED] не судимого,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.116
УК РФ,**УСТАНОВИЛ:**Частный обвинитель [REDACTED] [REDACTED] обвиняет [REDACTED] [REDACTED] в
совершении иных насильственных действий, причинивших физическую
боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего
Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, при следующих
обстоятельствах:01.05.2021 в период времени с 18 до 19 часов. [REDACTED] [REDACTED] находясь
в состоянии алкогольного опьянения во дворе дома 16 по ул. Рабочая, в
Ленинском районе г. Самары из хулиганских побуждений причинил
[REDACTED] [REDACTED] телесные повреждения.В судебном заседании [REDACTED] [REDACTED] настаивала на привлечении
[REDACTED] [REDACTED] к уголовной ответственности, считая вину последнего в
совершении преступления абсолютно доказанной собранными материалами
уголовно дела, поддержала изложенные в заявлении обстоятельства о
причинении ей телесных повреждений, а именно пояснив, что [REDACTED] [REDACTED]
01.05.2021 в период с 18 часов до 19 часов, находясь во дворе дома 16 по ул.
Рабочая в Ленинском районе г. Самара из хулиганских побуждений
причинил ей повреждения, повлекшие сильную физическую боль. также
указала, что у нее действительно имелся давний конфликт с [REDACTED] [REDACTED]
возникший в связи с имеющимися противоречиями.

В судебном заседании подсудимый [REDACTED] [REDACTED] по существу

предъявленного обвинения вину не признал, просил его оправдать. По обстоятельствам дела [] полагает, что 01.05.2021 года у него действительно возник конфликт с [] Н.П., в котором в том числе участвовала [] З.И., который длится продолжительное время, никаких телесных повреждений [] Р.В. З [] не причинял.

В судебном заседании защитник подсудимого – Лебедев З.С. полагал, что вина подсудимого не доказана исследованными в судебном заседании доказательствами. В связи с чем просил прекратить уголовное дело и оправдать подсудимого в связи с отсутствием события преступления.

Допрошенный в судебном заседании свидетель [] [] пояснил суду, что может характеризовать [] [] с отрицательной стороны, поскольку ранее с ним возникали неоднократные конфликты на бытовой почве. Кроме того пояснил, что у [] [] ранее неоднократно возникали конфликты в том числе с [] [] из-за обустройства территории жвора. Пояснил, что о причинении телесных повреждений [] [] ему было не известно, [] [] и [] [] ему об этом не рассказывали.

Допрошенная в судебном заседании свидетель [] [] характеризовала ситуацию во дворе напряженной, поскольку между [] [] и [] [] имелся конфликт на бытовой почве, в том числе по обустройству двора. Со слов [] [] ей стало известно, что [] [] нанес [] [] удары руками в область головы. Однако пояснила, что очевидцем данных событий не являлась и о дате причинения телесных повреждений ей не известно.

Допрошенная в судебном заседании свидетель [] [] пояснила суду, что она проживает в квартире 35 дома 16 по ул. Рабочая. 01.05.2021 пришла с работы домой, лежала, отдыхала, сходила в магазин, видела, как [] [] тихо, спокойно сидит в беседке с девушкой, тихонько играла музыка. Она пришла домой, легла отдыхать, услышала шум, крик, «нас убьют», после чего она вышла во двор, стояли около её окна [] [] [] [] кричали, после того, как она подошла [] [] и [] [] начали отталкивать её. [] [] с телефоном бегала, истерически кричала, отталкивала её, она сказала им, чтобы те успокоились, и дали спокойно молодым посидеть, шума во дворе никакого не было до выхода [] [] и [] [] [] Она не видела, чтобы [] [] причинял [] [] какие-либо повреждения. Пояснила, что по её мнению [] [] и [] [] Н.П. намерено, провоцировали [] [] на конфликт. Указав, что ранее у [] [] неоднократно возникали конфликты с [] [] на бытовой почве.

Допрошенная в судебном заседании свидетель [] [] показала суду, что она была очевидцем конфликта возникшего между [] [] и [] [] при этом пояснила, что не видела, чтобы [] [] причинял телесные повреждения [] [] [] Ранее у [] []

неоднократно возникали конфликты на бытовой почве с Р.В. Кроме того пояснила, что у Э.В., Р.В. произошел словесный конфликт, телесных повреждений никто никому не причинял.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что он присутствовал во время словесной перепалки, возникшей между Р.В. Э.В., Г.В. с одной стороны и Барановой Т.П. с другой стороны. Никаких причинений телесных повреждений со стороны Р.В. он не видел. Кроме того пояснил, что у Р.В. и Завороной Э.И. имелся конфликт на бытовой почве. Также пояснил, что между и З.И. ранее неоднократно возникали конфликты на бытовой почве.

Согласно заключению судебно - медицинской экспертизы №04-8э/3445 от 04.10.2021 у по данным медицинских документов выставлялся диагноз «Ушиб мягких тканей головы». Однако в медицинских документах не содержится какой-либо объективной клинической симптоматики, которая могла бы свидетельствовать о наличии указанного повреждения. В этой связи ни подтвердить, ни опровергнуть наличие указанного повреждения, как и дать ему экспертную оценку не представилось возможным – на основании пункта 27 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ №194 н от 24.04.2008). Вопросы поставленные перед экспертом: «В случае наличия повреждений у какова их множественность, давность происхождения, локализация, механизм образования. В случае наличия повреждений у каково направление травмирующей силы, от которой произошли повреждения. Могли ли данные повреждения образоваться при обстоятельствах, указанных З.И. Мог ли указанный ушиб мягких тканей головы образоваться от удара о вертикальную гладкую железную поверхность. В случае наличия повреждений у могли ли они образоваться при обстоятельствах, отличных от обстоятельств, указанных в заявлении В случае наличия повреждений у какова степень тяжести вреда, причиненного здоровью последней.» не могут получить своего разрешения, по причине изложенной в п. 1 Выводов заключения эксперта №04-8э/3445.

Согласно осмотренной в рамках судебного заседания видеозаписи судом не установлено конкретных действий из хулиганских побуждений, по причинению телесных повреждений. Прослушанная аудиозапись, также по мнению суда не содержит достаточных данных о причинении телесных повреждений З.И. из хулиганских побуждений, что подтверждается показаниями свидетелей а также

предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний суду. Таким образом, опираясь на показания свидетелей, а также принимая во внимание прослушанный аудиофайл и просмотренные видеофайлы суд приходит к выводу, что на их основании не представляется возможным сделать вывод о причинении [] телесных повреждений [] из хулиганских побуждений.

В соответствии со ст.ст.15, 246 и 252 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования и не может выступать на стороне обвинения или защиты.

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 14 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния.

[] просит привлечь подсудимого [] к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ.

В силу п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 45 г. Москва "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений", под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Суд, оценив представленные стороной обвинения в обосновании вины [] доказательства, как каждое в отдельности, так и в совокупности, а также оценив доказательства, представленные стороной

защиты, приходит к выводу, что квалифицирующий признак состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ "из хулиганских побуждений" в деянии Худякова [] стороной обвинения не доказан, в действиях Худякова [] отсутствует беспричинность или надуманный повод, в силу того, что как подтверждено допрошенными в ходе судебного заседания свидетелями, потерпевшей и подсудимым установлено, что конфликт между [] Р.В. и [] [] продолжается длительный срок, поводом к конфликтам являются взаимные претензии бытового характера.

Кроме того никто из участников судебного процесса не представил суду доказательств совершения [] Р.В. преступления предусмотренного ст. 116 УК РФ из хулиганских побуждений.

В соответствии со ст. 49 Конституции РФ, ст. ст. 14, ч. 4 ст. 302 УПК РФ каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, основываясь также на нормах ст. 14 УПК РФ, положениях ст. 49 Конституции РФ, в соответствии с которыми неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого, суд приходит к выводу о недоказанности вины подсудимого представленными стороной обвинения доказательствами, и признает, что в судебном заседании не нашло подтверждение наличие состава преступления, в совершении которого обвиняется [] [] и он подлежит оправданию по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

По смыслу п. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию представляет собой право на возмещение имущественного вреда, если вред причинен гражданину должностными лицами, действующими от лица государства, в частности, органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда.

Учитывая, что рассматриваемое уголовное дело является делом частного обвинения, обвинение предъявлено физическим лицом, не действующим от имени государства, право на реабилитацию в том смысле, в котором оно предусмотрено ст. 133 УПК РФ, у подсудимого не возникает.

Мера пресечения (принуждения) в отношении [] [] не избиралась.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 305 - 306, 309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать [] [] [] невиновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, и оправдать его по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Вещественное доказательство: CD – диск хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Самары через мирового судью судебного участка №27 Ленинского судебного района г. Самары Самарской области в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья:

Копия верна: Мировой судья

Приговор не вступил в законную силу



[] Ча []