

Дело № 2-124/2026

УИД 66OV0001-01-2025-000294-35

ПРИГОВОР  
именем Российской Федерации

25 февраля 2026 г.

г. Самара

Центральный окружной военный суд в составе: председательствующего [REDACTED] при секретарях судебного заседания [REDACTED] и [REDACTED] с участием государственных обвинителей – прокуроров отдела прокуратуры Самарской области юриста 1 класса [REDACTED] и младшего советника юстиции [REDACTED] подсудимого и защитника - адвоката Лебедева З.С. рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

[REDACTED] родившегося 6 декабря 1968 г. в г. [REDACTED] обл., гражданина Российской Федерации, с высшим образованием - специалистом, не состоящего в браке, нетрудоустроенного, несудимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: [REDACTED] под стражей в связи с настоящим уголовным делом не содержавшегося,

в совершении преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 2 ст. 280.4, ч. 2 ст. 280 и ч. 2 ст. 205.2 УК РФ.

Судебным следствием военный суд

установил:

[REDACTED] являясь противником проведения Вооруженными Силами Российской Федерации (далее – ВС РФ) специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины (далее – СВО), и желая придать огласке свою позицию об этом, находясь по вышеуказанному адресу, используя принадлежащий ему мобильный телефон "Samsung Galaxy M12", имеющий выход в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет" (далее – сеть "Интернет"), и администрируемый им аккаунт в мессенджере "Телеграм", разместил на странице группового чата "КомментарииСпектр" - группы "SpektrURGENT" 21 сентября 2023 г. комментарий с высказыванием, начинающимся со слов: "Пора бомбить...", содержащим побуждение к уничтожению объекта военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации (Энгельсской авиабазы).

Он же, испытывая враждебное отношение к лицам, входящим в группу, выделенную по признаку социальной принадлежности – "сотрудники полиции" (далее – социальная группа), 19 января 2024 г., находясь в том же месте и тем же способом, ознакомившись в чате "minisota" – группы "SOTAvision" с

публикацией от того же числа, содержащей видеозапись и сообщение, начинающееся со слов: "На площади Салавата Юлаева в Уфе...", разместил комментарий с высказыванием, начинающимся со слов: "Скорей бы дошло..." побуждающим неограниченный круг лиц к насильственным действиям против указанной социальной группы, с которым ознакомился ряд пользователей социальной сети.

Кроме того [ ] имевший негативное отношение к проводимой Президентом РФ политике, находясь в г. Саратове, используя тот же мобильный телефон с доступом к сети "Интернет", с целью побудить неограниченный круг пользователей к посягательству на жизнь государственного деятеля (Президента РФ) в целях прекращения его государственной деятельности, разместил со своей персональной страницы в открытых интернет-сообществах одной из социальных сетей общедоступные текстовые комментарии:

- 31 марта, 18 мая и 10 ноября 2023 г., 19 января, 1 марта и 14 августа 2024 г., содержащие признаки призывов к совершению преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, с которыми ознакомился ряд пользователей сети;

- 17 июля, 22 августа, дважды 23 августа, 26 августа, 2, 10, 11 сентября и 10 ноября 2024 г., содержащие лингвистические и психологические признаки публичных заявлений о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, с которыми ознакомился ряд пользователей сети.

Подсудимый [ ] свою вину в инкриминируемых ему деяниях признал полностью, после чего отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, гарантированным ему ст. 51 Конституции РФ, а из данных им в ходе предварительного следствия показаний следует, что по своему содержанию они полностью соответствуют изложенному выше.

Помимо признания подсудимым своей вины его виновность в содеянном подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно показаниям свидетеля [ ] оперуполномоченного УФСБ России по Саратовской области, в августе 2024 г. им в ходе мониторинга сети "Интернет" был выявлен пользователь аккаунта интернет-мессенджера "Telegram" под именем "Voldem", который 21 сентября 2023 г. в чате "КомментарииСпектр" группы "Spektr URGENT" разместил текстовую запись с призывом к бомбардировке аэродрома в г. Энгельсе Саратовской обл. По имевшейся оперативной информации данный аккаунт находился в пользовании у гражданина [ ] зарегистрированного и проживающего по адресу: г. [ ] В рамках оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) "Наблюдение" 22 августа 2024 г. им был проведен осмотр интернет-страниц мессенджера "Telegram", в ходе которого был задокументирован факт размещения названным пользователем 21 сентября

2023 г. указанного комментария, после чего инициировано психолого-лингвистическое исследование указанной текстовой записи. 28 ноября 2024 г. в результате ОРМ "Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" по вышеуказанному адресу места проживания [REDACTED] у последнего был изъят мобильный телефон "Samsung Galaxy M12", с использованием которого он размещал вышеприведенные комментарии в мессенджере "Telegram", о чем последний сообщил в ходе проведения в этот же день ОРМ "Опрос".

Как следует из показаний свидетеля [REDACTED] оперуполномоченного ФБС России войсковая часть 73548, по своему содержанию он дал показания аналогичные показаниям свидетеля Сергеева.

Из показаний свидетелей Сулгашева А.А., [REDACTED] Кибалки Б.А. и [REDACTED] пользователей мессенджера "Telegram", видно, что они видели размещенные пользователем названного мессенджера под именем "Voldem" в неограниченном доступе в группах под названием "SpektrURGENT" и "SOTAvision" приведенные в описательной части приговора комментарии негативного характера, в том числе начинающиеся со слов: "Пора бомбить...", "Скорей бы дошло..." и другие в отношении Президента РФ.

Аналогичные по своему содержанию показания вышеприведенных свидетелей дали свидетели [REDACTED] и [REDACTED] участвовавшие в качестве незаинтересованных лиц при проведении ОРМ, в ходе которого был произведен осмотр групп мессенджера "Telegram" под названиями "Питер Революция", "ЧАТ, САРАТОВ.ЖЕСТЬ", "SobiNews Чат", "minisota".

Согласно показаниям свидетеля [REDACTED] супруги подсудимого, в пользовании у [REDACTED] в период до конца ноября 2024 г. находились абонентские номера [REDACTED] и [REDACTED] выход в сеть "Интернет" тот осуществлял преимущественно через мобильный телефон "Samsung Galaxy M12" оператора сотовой связи "Билайн". Также у них в квартире установлен wifi-роутер домашнего интернета "Билайн", договор на обслуживание которого заключен с ней. После начала СВО [REDACTED] стал более детально интересоваться событиями в зоне боевых действий, у последнего при этом сложилось негативное мнение о власти в стране, армии, политике и государстве в целом. [REDACTED] негативно высказывался о Президенте РФ, о проведении СВО на территории Украины.

В соответствии с показаниями свидетеля [REDACTED] двоюродного брата подсудимого, у [REDACTED] по разным причинам, в том числе со здоровьем, в семье и карьере сложилось негативное отношение к действующей власти. В пользовании у [REDACTED] в период до конца ноября 2024 г. находились абонентские номера [REDACTED] и [REDACTED] имелся профиль в мессенджере "Telegram" под именем "Voldem". Со слов [REDACTED] тот часто просматривал различные оппозиционные и проукраинские каналы и чаты в названном мессенджере, читал публикации и комментарии к ним, а иногда и

сам комментировал различные публикации. ██████████ размещал в сети "Интернет" различные оппозиционные комментарии.

Из протокола от 12 января 2025 г. следует, что в ходе осмотра социальной сети "X" установлено то, что удаленный пользователь аккаунта "Другой Укупник" ██████████ в названной социальной сети разместил:

- 17 июля 2024 г. текстовую запись следующего содержания: "Маловато.";
- 14 августа 2024 г. текстовую запись, начинающуюся со слов: "Слава Украине...";
- 22 августа 2024 г. текстовую запись, начинающуюся со слов: "Какой прекрасный...";
- 23 августа 2024 г. текстовые записи, начинающиеся со слов: "Горит под ногами..." и "Красиво они...";
- 26 августа 2024 г. текстовую запись, начинающуюся со слов: "Я слышал эти звуки...";
- 2 сентября 2024 г. текстовую запись, начинающуюся со слов: "Хорошо, что...";
- 10 сентября 2024 г. текстовую запись, начинающуюся со слов: "Хорошо, но мало...";
- 11 сентября 2024 г. текстовую запись, начинающуюся со слов: "Благое дело...";
- 10 ноября 2024 г. текстовую запись, начинающуюся со слов: "Красиво...".

В соответствии с протоколом от 4 марта 2025 г., в ходе осмотра мессенджера "Telegram" установлено, что удаленный пользователь названного мессенджера, имеющий ██████████

- 19 января 2024 г. на странице чата "minisota" группы "SOTAvision" разместил текстовую запись, начинающуюся со слов: "Скорей бы дошло...";
- 23 марта 2024 г. разместил текстовую запись, начинающуюся со слов: "Пора мигрантам...";
- 21 сентября 2023 г. разместил текстовую запись, начинающуюся со слов: "Пора бомбить...".

Согласно протоколу от 7 марта 2025 г., среди прочих предметов осмотрен мобильный телефон "Samsung Galaxy M12", принадлежащий ██████████ и изъятый у него по месту его жительства 28 ноября 2024 г. В ходе осмотра данного телефона осмотрены две сим-карты операторов сотовой связи "Билайн" с абонентским номером ██████████ и "МегаФон" с абонентским номером ██████████. В мобильном телефоне установлена авторизация в приложении "Gmail" с электронной почтой ██████████. В приложении социальной сети "X" установлен аккаунт ██████████.

В соответствии с протоколом от 12 июля 2025 г., осмотрены компакт-

диски, содержа  
абонентскими  
находившие  
2024 г.

Саратов  
об ок

пр

диски, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами с номерами [REDACTED] и [REDACTED] находившиеся в пользовании [REDACTED] в период с 9 января 2022 г. по 28 ноября 2024 г.

Согласно ответу из обособленного подразделения ПАО "ВымпелКом" г. Саратов от 13 января 2025 г., [REDACTED] заключен договор от 3 мая 2011 г. об оказании услуг связи по адресу: г. [REDACTED]

Основания проведения ОРМ, результаты которых приведены выше, преследуемые в ходе них цели и процедура их проведения соответствуют положениям Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", а полученные сведения представлены органам предварительного расследования в установленном законом порядке. Данные сведения проверены и закреплены путем производства соответствующих следственных действий, в связи с чем суд принимает результаты этих мероприятий в качестве доказательств.

В соответствии с заключением эксперта от 25 июня 2025 г. № 31/32, по результатам проведения комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы:

- в тексте комментария пользователя "Voldem" в интернет-мессенджере "Telegram", начинающегося со слов: "Пора бомбить..." содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения к враждебным, разрушительным действиям против объекта военной инфраструктуры Вооруженных Сил РФ (Энгельсской авиабазы);

- в тексте комментариев пользователя аккаунта [REDACTED] социальной сети "X", начинающихся со слов: "Маловато.", "Какой прекрасный...", "Горит под ногами...", "Красиво они...", "Я слышал эти звуки...", "Хорошо, что прилетело...", "Хорошо, но мало...", "Благое дело сделали...", "Красиво." содержатся лингвистические и психологические признаки публичных заявлений о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании;

- в тексте комментариев (публикаций) пользователя аккаунта "Voldem" в интернет-мессенджере "Телеграм", а также пользователя аккаунта "Другой Укупник" социальной сети "X", начинающихся со слов: "Слава Украине...", "... на кол!", "путина...", "Хорошо, что уехала...", "путина...", "Скорей бы начались..." содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (призыва) к посягательству на жизнь государственного деятеля (Президента РФ) в целях прекращения его государственной деятельности.

Согласно заключению эксперта от 8 июля 2025 г. № 80/81, по результатам проведения комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, в тексте, размещенном пользователем [REDACTED] в интернет-мессенджере "Telegram", начинающемся со слов: "Скорей бы дошло..." содержатся лингвистические и психологические признаки призыва к насильственным

действиям против группы, выделенной по признаку социальной принадлежности – "сотрудники полиции".

Данные заключения являются научно обоснованными, аргументированными и даны квалифицированными экспертами, в связи с чем сомневаться в правильности их выводов оснований у суда не имеется.

Перечисленные выше доказательства, положенные в основу вывода о виновности [ ] в содеянном, суд находит достоверными и относимыми, а в своей совокупности – достаточными для разрешения данного уголовного дела по существу предъявленного подсудимому обвинения.

Иные исследованные судом доказательства не влияют на решение вопроса о виновности подсудимого и в этой связи в приговоре не приводятся.

Согласно ч. 1 ст. 280.4 УК РФ, общественно-опасные действия квалифицируются как публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации, либо к воспрепятствованию исполнения органами власти и их должностными лицами своих полномочий по обеспечению безопасности Российской Федерации при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 205.2, 280, 280.1, 280.3, 284.2 и 354 того же кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» под публичными призывами к осуществлению экстремистской деятельности понимаются в том числе публичные призывы к совершению преступлений по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Как следует из примечания к ст. 205.2 УК РФ, а также разъяснений, изложенных в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности", под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании правильными, нуждающимися в поддержке и подражании идеологии насилия и практики воздействия на принятие решения, в том числе органами государственной власти, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных, насильственных действий, а под террористической деятельностью понимается совершение, в том числе преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ ("Посылательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность").

С учетом изложенного, действия [ ], разместившего 21 сентября 2023 г. в сети "Интернет" доступный неограниченному кругу лиц вышеуказанный комментарий, содержащий побуждение к уничтожению

объекта военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации (Энгельсской авиабазы), суд расценивает как совершенный в указанный день с использованием сети "Интернет" публичный призыв к осуществлению деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации, и квалифицирует по п. "в" ч. 2 ст. 280.4 УК РФ.

Его же действия, который в период с 31 марта по 10 ноября 2023 г. и с 19 января по 14 августа 2024 г. разместил в сети "Интернет" доступные неограниченному кругу лиц текстовые комментарии, содержащие признаки призывов к совершению преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, а также с 17 июля по 10 ноября 2024 г. текстовые комментарии, содержащие лингвистические и психологические признаки публичных заявлений о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, суд квалифицирует как преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 205.2 УК РФ, как публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, совершенные с использованием сети "Интернет".

Кроме того, содеянное [ ] выразившееся в размещении 19 января 2024 г. в сети "Интернет" комментария с высказыванием, побуждающим неограниченный круг лиц к насильственным действиям против вышеприведенной социальной группы, суд расценивает как публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные с использованием сети "Интернет", и квалифицирует по ч. 2 ст. 280 УК РФ.

Разрешая вопрос о назначении наказания, суд в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ признает смягчающим обстоятельством активное содействие [ ] расследованию каждого преступления, что выразилось в том числе в даче им полных и последовательных изобличающих себя показаний.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает полное признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном, извинение за содеянное, о чем он заявил в судебном заседании, положительные характеристики по месту жительства, наличие медали "За отличие в военной службе" 3 степени, изменение своего отношения к радикальным взглядам, неблагоприятное состояние здоровья подсудимого в виду хронических заболеваний, наличие инвалидности (2 группы), ребенка-инвалида (1 группы) с рождения, признанного недееспособным, за которым [ ] постоянно осуществляет сторонний уход, а также то, что ранее он ни в чем предосудительном замечен не был, на учете у нарколога и психиатра не состоит, к уголовной ответственности привлекается впервые, сведений о его участии в каких-либо объединениях приверженцев радикальной и экстремистской идеологии не имеется, а также неблагоприятное состояние здоровья его родственников.

Вместе с тем, поскольку Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ, содеянное заведомо направлено во вред мероприятиям, проводимым в Российской Федерации в связи с частичной мобилизацией, в связи с чем суд в соответствии с п. "л" ч. 1 ст. 63 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение последним преступления в период мобилизации.

Принимая во внимание перечисленные смягчающие обстоятельства в совокупности с данными о личности подсудимого, имеющего постоянное место жительства и доход, устойчивые позитивные социальные связи и поведение его после совершения инкриминируемых преступлений, которое свидетельствует об его искреннем раскаянии в содеянном, а также влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также отсутствие сведений о его принадлежности к каким-либо объединениям сторонников радикальной идеологии, суд полагает возможным назначить [ ] наиболее мягкое наказание из предусмотренных санкцией ч. 2 ст. 205.2 и ч. 2 ст. 280.4 УК РФ - в виде штрафа, исчисленного в конкретной денежной сумме.

Кроме того, совокупность вышеперечисленных обстоятельств суд признает исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 280 УК РФ, в связи с чем считает возможным применить в отношении [ ] ст. 64 УК РФ и назначить ему более мягкое основное наказание, чем предусмотрено санкцией ч. 2 ст. 280 УК РФ, - в виде штрафа.

В соответствии со ст. 47 УК РФ с учетом фактических обстоятельств содеянного подсудимым суд признает необходимым назначить [ ] за каждое преступление дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

На основании ч. 3 ст. 46 УК РФ при определении [ ] размера штрафа суд учитывает его имущественное положение.

По тем же мотивам, а также в связи с наличием отягчающего обстоятельства суд не находит оснований для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории каждого из совершенных [ ] преступлений на менее тяжкие.

Окончательное наказание подсудимому [ ] подлежит назначению с применением ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

До вступления приговора в законную силу избранную в отношении [ ] меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении надлежит оставить без изменения.

Разрешая вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ. При этом в судебном заседании установлено, в том числе путем непосредственного осмотра, что мобильный телефон, использовавшийся подсудимым при совершении преступлений, в хорошем состоянии, механических повреждений и дефектов не имеет и представляет материальную ценность, в связи с чем подлежит конфискации на основании п. "г" ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ как средство совершения преступлений.

Поскольку судом в качестве основного наказания [ ] подлежит назначению штраф, то арест на принадлежащее ему имущество - транспортное средство "KIA SLS (SPORTAGE, SL, SLS)" с идентификационным номером (VIN): [ ] государственный регистрационный знак [ ], следует сохранить до исполнения приговора в части имущественных взысканий.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, окружной военный суд

приговорил:

[ ] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205.2 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 400 000 (четырехсот тысяч) руб. с лишением в соответствии со ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 280.4 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 330 000 (трехсот тридцати тысяч) руб. с лишением в соответствии со ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", на срок 1 (один) год.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 280 УК РФ, на основании которой с применением ст. 64 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа в размере 150 000 (ста пятидесяти тысяч) руб. с лишением в соответствии со ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", на срок 1 (один) год.

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначить [ ] окончательное наказание путем частичного сложения назначенных наказаний в виде штрафа в размере

500 000 (пятисот тысяч) руб. с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Саратовской области (УФСБ России по Саратовской области, л/с [REDACTED] ИНН [REDACTED] КПП [REDACTED] БИК 016311121, единый казначейский счет 40102810845370000052, казначейский счет 03100643000000016000, банк получателя: ОКЦ № 3 ВВГУ Банка России / УФК по Саратовской области г. Саратов, КБК 18911603124019000140, УИН 18901089170250000019.

Меру пресечения [REDACTED] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Арест на имущество [REDACTED] - транспортное средство "KIA SLS (SPORTAGE, SL, SLS)" с идентификационным номером (VIN): [REDACTED] государственный регистрационный з [REDACTED] хранить до исполнения приговора в части имущественных взысканий.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства:  
- приобретенные к делу компакт диски - оставить при уголовном деле в течение всего срока его хранения;  
- мобильный телефон "Samsung Galaxy M12", принадлежащий [REDACTED] В.Г., находящийся при уголовном деле, на основании п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфисковать, обратив его в собственность государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционный военный суд через Центральный окружной военный суд в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

В случае направления уголовного дела в Апелляционный военный суд для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

