

ПРИГОВОР **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Самара

22 ноября 2021 года

Железнодорожный районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания [REDACTED]

С.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Железнодорожного района г. Самары [REDACTED]

подсудимого [REDACTED]

защитника подсудимого – адвоката Лебедева З.С.,

законного представителя подсудимого [REDACTED]

потерпевшего [REDACTED]

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело [REDACTED] в отношении

[REDACTED] года рождения, уроженца г. Самара, гражданина РФ, с образованием 9 классов, холостого, не работающего, учащегося 1 курса Самарского многопрофильного колледжа им. Бартенева В.В., зарегистрированного по адресу: г. Самара, [REDACTED] проживающего по адресу: г. Самара, ул. Победы, [REDACTED] не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Несовершеннолетний [REDACTED] совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета, при следующих обстоятельствах:

Так, он, 27.03.2021 в 18 часов 46 минут, — совместно с ранее знакомым несовершеннолетним [REDACTED] года рождения, находился в помещении, в котором установлены банкоматы ПАО «ВТБ», расположенном по адресу: г. Самара, Железнодорожный район, ул. Гагарина, д. 51, где, в указанное время в приемнике для банковских карт второго банкомата от окна в указанном помещении, [REDACTED] увидел банковскую карту АО «Почта Банк», держателем которой является [REDACTED] с банковским счетом № [REDACTED] ранее забытую последним, оформленную и полученную [REDACTED] 13.05.2019 в АО «Почта Банк» по адресу: г. Самара, ул. Победы, д. 75, которую [REDACTED] извлек из приемника, взяв в руки и осмотрев, увидел на ней «пин-код», необходимый для доступа к банковскому счету по указанной карте с помощью банкомата. Далее, в указанном месте, 27.03.2021 в период с 18 часов 46 минут по 18 часов 50 минут, более точное время не установлено, у [REDACTED] внезапно возник преступный умысел, направленный на совершение кражи, то есть на совершение тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета, принадлежащего [REDACTED] для чего, [REDACTED] целью получения информации о сумме денежных средств находящихся на указанном банковском счете [REDACTED], с целью реализации своего преступного умысла, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, убедившись, что за его действиями кроме [REDACTED] И.Е., которого [REDACTED] не посветил в свой преступный умысел, никто не наблюдает, действуя тайно, будучи в указанном месте в указанный день в период с 18 часов 48 минут по 18 часов 49 минут поместил банковскую карту АО «Почта Банк» с банковским счетом № [REDACTED] держателем которой является [REDACTED], в приемник первого банкомата от

63

окна в указанном помещении, набрал «пин-код» на банкомате, и таким образом получил доступ к указанному банковскому счету [REDACTED] на указанном банкомате, где увидел, что остаток на банковском счете последнего составлял 6 043 рублей 87 копеек, после чего извлек указанную банковскую карту АО «Почта Банк» с указанным счетом, держателем которого является [REDACTED] из приемника.

Далее, 27.03.2021 в период с 18 часов 48 минут по 18 часов 50 минут, в указанном месте, у [REDACTED] который уже достоверно знал о наличии на банковском счете № [REDACTED] банковской карты АО «Почта Банк», держателем которой является [REDACTED] денежных средств в сумме 6 043 рублей 87 копеек, возник преступный умысел, направленный на совершение кражи, то есть на совершение тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета, принадлежащего [REDACTED] а именно денежных средств последнего, находящихся на указанном банковском счете в сумме 6 000 рублей 00 копеек и сообщил [REDACTED] о намерении совершить их хищение, после чего, положил указанную банковскую карту АО «Почта Банк» с банковским счетом № [REDACTED] держателем которой является [REDACTED] оформленную и полученную последним 13.05.2019 в АО «Почта Банк» по адресу: г. Самара, ул. Победы, д. 75, на стол, расположенный в указанном помещении справа от выхода, на что [REDACTED] находясь в указанные время и месте, с целью пресечения возможных будущих противоправных действий [REDACTED] направленных на хищение денежных с указанного банковского счета банковской карты АО «Почта Банк», взял указанную карту и поместил в приемник первого банкомата от окна в указанном помещении, с целью заблокировать карту, на что [REDACTED] в продолжении реализации имеющегося у него преступного умысла, направленного на совершение кражи, то есть на совершение тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета, принадлежащего [REDACTED] а именно денежных средств последнего находящихся на указанном банковском счете в сумме 6 000 рублей 00 копеек, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, действуя тайно для [REDACTED] из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, подошел к указанному банкомату набрал на нём «пин-код», тем самым получил доступ к банковскому счету № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] после чего, совершил хищение денежных средств с указанного банковского счета открытым последним 13.05.2029 в АО «Почта Банк» по адресу: г. Самара, ул. Победы, д. 75, на сумму 6 000 рублей 00 копеек, путем снятия наличных денежных средств в указанной выше сумме в указанном банкомате, расположенном по адресу: г. Самара, Железнодорожный район, ул. Гагарина, д. 51, лично задав банкомату команду о их выдачи. Тайно завладев имуществом, принадлежащим [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с места происшествия скрылся, впоследствии распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Подсудимый [REDACTED] в судебном заседании свою вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, высказал сожаление о случившемся, извинился перед потерпевшим, пояснил суду, что полностью признает предъявленное обвинение и обстоятельства совершения преступления, изложенные государственным обвинителем, с квалифицирующим признаком согласился, кроме того, пояснил суду, что материальный ущерб возместил потерпевшему добровольно в полном объеме.

Таким образом, суд признает показания подсудимого [REDACTED] данные им в ходе предварительного следствия в присутствии защитника и законного представителя достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, и считает необходимым положить их в основу приговора, поскольку они логичны и согласуются с другими доказательствами по делу, при этом, как следует из протоколов допроса [REDACTED] статья 51 Конституции РФ, в соответствии с которой он не обязан свидетельствовать против себя и своих близких родственников, ему разъяснена и понятна, а также разъяснено, что данные им показания на предварительном следствии могут быть использованы в качестве доказательств, даже при последующем отказе от них. При этом,

указанные допросы проводились в присутствии защитника, законного представителя, с протоколами допросов [] [] ознакомлен, о чём свидетельствуют его подписи и собственноручно выполненная им запись: «с моих слов записано верно, мною прочитано», протоколы им подписаны без каких-либо замечаний и возражений, что свидетельствует о его согласии с данными, изложенными в них.

Допрошенная в судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего подсудимого суду показала, что она является его матерью, воспитывает сына одна, отношения между ними доверительные, каждый день общаются. Охарактеризовала сына с положительной стороны, указала, что сын находится под ее контролем, он учится на I курсе СМК им. Бартенева В.В., помогает ей по дому: моет посуду, убирается, ходит по ее просьбе в магазин. Указала также, что после произошедшего, беседовала с сыном, он раскаивается, сожалеет о случившемся, попросил прощения у потерпевшего, пообещал, что больше такого не повторится.

Допросив подсудимого, допросив законного представителя подсудимого [] [] допросив потерпевшего [] [] огласив его показания в части, допросив несовершеннолетнего свидетеля [] [] в присутствии законного представителя [] [] а также огласив показания не явившегося свидетеля [] [] исследовав материалы уголовного дела, суд находит вину [] [] установленной и подтвержденной, помимо её признательных показаний, следующими доказательствами:

Показаниями потерпевшего [] [] данными в судебном заседании, который суду показал, что 27.03.2021 в 18 ч. 43 мин. он и его жена зашли в банкоматы «ВТБ» расположенные в Доме № 51 по ул. Гагарина г. Самары, чтобы положить деньги на карту «Почта Банк». В помещении банкоматов находились двое подростков, один повыше, другой поменьше ростом, кто-то из них спросил мелочь, он сказал, что у него нет. Далее он «вставил» свою карту «Почта Банк» в банкомат, ввел «пин код», который у него был записан на этой же карте, так как он его не помнит, и далее внес через банкомат на карту 6000 рублей, банкомат ему выдал чек, он его взял и они с женой ушли. Карту он забыл забрать из банкомата. Далее, зайдя домой, ему пришло «смс» из «Почты банка», что в 17 ч. 50 мин. 27.03.2021 с его карты сняли 6 000 рублей, он сразу понял, что забыл карту в банкомате и предположил, что это сделали те двое мальчишек, он побежал в банкомат, но там ни мальчишек, ни его карты не было. В связи с чем он позвонил в «Почта Банк», они ему посоветовали написать заявление в полицию, что он и сделал. Прилагает к допросу выписку по счету, хочет заметить, что время в ней указано «Московское», в Самаре время на час больше. В ходе допроса им с помощью компьютера просмотрена видеозапись. На видео записи видно как он и жена зашли в помещение банкоматов. Как он положил деньги на карту и они с женой ушли, карту он забыл забрать. Потом подросток, который выше взял его карту и чуть позже он (подросток, который выше- [] [] же снял с неё деньги и положил их себе в карман. Подросток что меньше [] [] видно, что деньги с карты не снимал. Пояснил в суде также, что похищенная у него сумма в размере 6 000 рублей для него не является значительной. Суду показал, что против примирения с подсудимым в случае изменения категории преступления на менее тяжкую не возражает, поскольку вред возмещен в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет.

Из оглашенных показаний несовершеннолетнего [] [] следует, что [] является его знакомым или другом, они гуляют вместе, с ним они познакомились примерно 1 год назад. 27.03.2021 он и [] и далее проследовали в помещение, где установлены банкоматы «ВТБ», какой адрес у этого дома не помнит, сюда они пришли чтобы поиграть в игры в телефоне, так как в этом помещении бесплатный вай фай. Так, пришли они туда, сели на подоконник и стали играть в игру на телефоне, играл [] а он просто смотрел, как тот играет. В какой-то момент с одного из банкоматов вышла банковская карточка, там было семь банкоматов, её взял [] далее [] посмотрел баланс карточки и снял с неё деньги. [] карточку ему не давал, не говорил с неё что-либо снять, они с ним не договаривались снять деньги вместе. Так, [] один подошел к банкомату и снял с неё

деньги, потом [] ему сказал, что там было шесть тысяч рублей. В ходе допроса им с помощью компьютера просмотрена видеозапись. На видео записи видны он и [] они находятся в помещении, где находятся банкоматы банка «ВТБ», он одет в зеленую кофту с капюшоном, куртку и штаны, [] в штаны с белыми тремя полосками и куртку. На видео видно, что в какой-то момент [] подошел к банкомату, из него вылезла чья то банковская карта, [] её взял, увидел на ней пин код, далее подошел и поместил карту соседней банкомат, произвел манипуляции и распечатал чек с балансом, сказал ему, что на карте 6 000 рублей и что их сейчас снимет, затем [] положил карту на стол у входа, сказал взять её и вставить в банкомат, он взял карту и тоже вставил в банкомат, с целью нажать кнопку «заблокировать», чтобы банкомат её взял и больше не выдал, чтобы с неё нельзя было снять деньги, чтобы их никто не мог украсть, однако, видно, что он подошел к банкомату, вставил карту и хотел её заблокировать, но в этот момент, [] подошел к нему и банкомату и нажал клавиши снять 6 000 рублей и из банкомата вышли купюры 5 000 и 1 000 рублей, которые [] забрал себе, это всё видно на видео, потом [] подошел к подоконнику. Также видно, что в этот момент в помещение, где находятся банкоматы заходил его младший брат [] который пришел погулять вместе с ними. От этих банкоматов он живет рядом – один квартал. После того как они вышли на улицу, [] сказал разменять 5 000 рублей его брату, зачем он не знает, брат разменял, [] ему денег не давал, ранее он себя оговорил, так как думал, что если скажет, что [] ему отдал половину, то его не посадят в колонию. То есть на самом деле ему [] денег не давал. Далее они пошли в сторону «Универсама», в котором [] сказал ему проверить карту еще раз, попробовать что либо купить в магазине, но карта оказалась уже заблокированной. Далее они встретили их знакомых [] её фамилию не знает и []. Далее они все на такси поехали в батутный центр в ТЦ «Московский», где платил каждый за себя. Как [] потратил 6 000 рублей он не знает. Когда [] увидел и взял банковскую карточку, и далее, он с [] не обсуждал совместного снятия с карты денег, таких разговоров не было вообще, [] только говорил ему, что за кражу денег с карты предусмотрена уголовная ответственность. То есть он с [] не сговаривался снимать деньги с карты, данное решение принял [] один и сам их снял. В своем первом опросе – 01.04.2021 он пояснял, что деньги с карты снял он, так как таким образом хотел защитить [] он думал, что это поможет [] (том № 1, л.д. 41-44).

Из оглашенных показаний несовершеннолетнего [] следует, что 27.03.2021 не помнит когда, ближе к вечеру он позвонил брату [] спросил, где тот находится, он хотел погулять с братом, [] сказал, что находится в банкоматах «ВТБ» по ул. Гагарина, он тогда пошел к брату. Брат был со своим знакомым [] Когда он пришел, то у банкоматов увидел [] и брата. [] ему сказал, что нашел карту и снял с неё деньги, сколько не сказал, попросил его разменять 5 000 рублей, зачем не знает, он разменял, потом отдал [] Он не видел, чтобы [] в тот день давал его брату деньги, когда он отдал [] деньги, то [] убрал деньги в карман (том № 1, л.д. 46-48).

Кроме того, вина подсудимого подтверждается также письменными доказательствами по делу:

- Рапортом в порядке ст. 143 УПК РФ от 07.04.2021 (том № 1, л.д. 3),
- Заявлением [] от 27.03.2021, согласно которому он просит зафиксировать факт зачисления и снятия денежных средств в банкомате «ВТБ» по адресу: г. Самара, ул. Гагарина, д. 51, для дальнейшего обращения в банка «ВТБ» с претензией (том № 1, л.д. 7),
- Протоколом осмотра места происшествия от 31.03.2021, согласно которому в офисе ПАО «ВТБ», по адресу: г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 204, изъяты три диска с видео записями за 27.03.2021 (том № 1, л.д. 19),
- Протоколом осмотра предметов (документов) от 11.04.2021, согласно которому осмотрены три оптических диска (согласно протоколу их изъятия) с видеозаписями из ПАО «ВТБ» за 27.03.2021 (том № 1, л.д. 20-30),

- Протоколом осмотра места происшествия от 23.05.2021, согласно которому по адресу: г. Самара, Железнодорожный район, ул. Гагарина, д. 51, расположен пятиэтажный, многоквартирный жилой дом с офисными помещениями на первом этаже. Осматриваемый дом расположен на пересечение улиц Революционной и Гагарина в Железнодорожном районе г. Самары. С торца осматриваемого дома, со стороны проезжей части по ул. Революционный г. Самары, на первом этаже, расположен вход в помещение, в котором установлены банкоматы ПАО «ВТБ». Над входом имеется вывеска, на которой указано «ВТБ БАНК». Вход в помещение свободный, помещение прямоугольной формы, размерам примерно 18 квадратных метров, справа от входа в помещение окно с подоконником, у дальней стены от входа, вдоль неё, установлены четыре банкомата, ближе к окну банкомат условно обозначенный «первым», далее от окна, второй, третий и четвертый банкоматы. У правой стены в помещении установлены два платежных терминала (том № 1, л.д. 94-97),

-Протоколом осмотра предметов (документов) от 20.05.2021, согласно которому осмотрены: копия кассового чека, представленная [REDACTED] [REDACTED] 27.03.2021; выписка по сберегательному счету, представленная [REDACTED] [REDACTED] 16.04.2021; сведения по банковскому счету [REDACTED] [REDACTED] представленные им 16.04.2021 (том № 1, л.д. 98-101).

Исследованные в суде доказательства по данным преступления добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, и суд признает их допустимыми, относимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для разрешения дела.

Оценивая собранные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что виновность подсудимого [REDACTED] [REDACTED] в совершении кражи, то есть тайного хищения имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета, принадлежащего [REDACTED] [REDACTED] доказана.

Вина подсудимого подтверждается показаниями самого подсудимого [REDACTED] [REDACTED] данными в ходе предварительного следствия, и которые [REDACTED] [REDACTED] подтвердил в судебном заседании, показаниями законного представителя подсудимого, потерпевшего [REDACTED] [REDACTED] а также свидетелей [REDACTED] [REDACTED] данными в судебном заседании в присутствии законного представителя, а также оглашенными в судебном заседании показаниями не явившегося свидетеля [REDACTED] [REDACTED] которые непротиворечивы и последовательны, согласуются друг с другом, и вышеизложенными доказательствами по уголовному делу. Не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей у суда нет оснований, поскольку не установлена их заинтересованность в исходе дела и оснований для оговора ими подсудимого не имеется, в связи с чем, суд признает их показания допустимыми и достоверными. Оснований для самооговора подсудимым судом не установлено. Суд признает, что хищение имущества с банковского счета потерпевшего происходило тайно.

Преступление имеет оконченный состав, поскольку похищенным имуществом подсудимый распорядился по своему усмотрению.

При этом суд исходит из того, что умысел подсудимого был направлен на тайное, с корыстной целью, противоправное, безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу чужого имущества, причинившее ущерб потерпевшему. С этой целью подсудимый, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, обнаружив в помещении, где находились банкоматы ПАО «ВТБ» банковскую карту, принадлежащую [REDACTED] [REDACTED] забрал её себе, после чего, поместил банковскую карту в приемник банкомата, набрал «пин-код», получив доступ к банковскому счету, похитил с банковского счёта потерпевшего денежные средства и распорядился похищенным по своему усмотрению.

Проанализировав исследованные по делу доказательства, как каждое в отдельности, так и все в совокупности, суд признаёт их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела и квалифицирует действия [REDACTED] [REDACTED] по п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с банковского счета.

Квалифицирующий признак тайного хищения чужого имущества – «с банковского счета» нашел свое подтверждение в судебном заседании, так как денежные средства

потерпевшего были похищены с его банковского счета банковской карты, открытого в АО «Почта Банк».

При этом, указанный квалифицирующий признак самим [] [] ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не оспаривался.

Между тем, суд считает необходимым исключить из описательной части обвинения указание на кражу в отношении электронных денежных средств как излишне вмененный.

Назначая подсудимому наказание в соответствии с положениями ст. ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание виновному, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

При определении вида и размера наказания, суд также учитывает положения ст.89 УК РФ, условия жизни и воспитания подсудимого, уровень его психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц, поскольку преступление совершено им в несовершеннолетнем возрасте.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает по всем преступлениям:

-по п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ -несовершеннолетие виновного;

-по п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что усматривается из объяснений подсудимого, и других документов, поскольку обстоятельства содеянного стали известны сотрудникам полиции со слов самого [] []. Подсудимый сразу подробно рассказал сотрудникам полиции об обстоятельствах совершенного им преступления, и на основании п.«к» ч.1 ст.61 УК РФ – полное добровольное возмещение ущерба, причиненного преступлением. В качестве иных смягчающих наказание обстоятельств, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд учитывает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, сожаление о случившемся, состояние его здоровья, а также мнение потерпевшего об отсутствии претензий к подсудимому.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренного ст. 63 УК РФ, не имеется. На учетах у врача нарколога и психиатра не состоит, в связи с наличием психического расстройства –«легкие когнитивные нарушения», психиатрическая помощь оказывалась с 2017 года, по месту учебы характеризуется удовлетворительно.

Заключением эксперта № 1154 от 12.05.2021, согласно которому ни в настоящее время, ни в период совершения преступления [] [] не страдает и не страдал хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики. По результатам настоящего клинического исследования у [] [] не выявлено существенных, диагностически значимых нарушений психических функций, в том числе и симптомов легкого когнитивного расстройства. [] [] может в настоящее время и мог в период совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера (в соответствии со ст.97 УК РФ) не нуждается. [] [] может по своему психическому состоянию лично осуществлять свои процессуальные права. [] [] наркоманией не страдает, не нуждается в обязательном лечении и медико-социальной реабилитации у врача-нарколога (в соответствии со ст. 72.1 УК РФ), показаний не имеет. У [] [] признаков отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не выявлено. В юридически-значимый период он мог понимать фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими. (том № 1, л.д. 118-120).

Согласно акту обследования семейно-бытовых условий жизни несовершеннолетнего обвиняемого [] [] несовершеннолетний [] [] проживает с матерью [] [] по адресу: г.Самара, ул.Победы, [] [] состояние жилого помещения удовлетворительное.

Суд согласился с выводами эксперта, так как они подтверждаются материалами дела и считает, что в момент совершения [] преступления, он был вменяем, поскольку ориентировался в обстановке, действовал последовательно, целенаправленно.

Исходя из поведения подсудимого в судебном заседании, установленного поведения подсудимого в момент совершения преступления, суд считает уровень психического развития подсудимого в период совершения установленного судом преступления соответствующим его возрасту и признаёт [] на момент совершения преступления и в настоящее время вменяемым, а потому подлежащим уголовной ответственности.

Принимая во внимание данные обстоятельства, положения ч.3 ст.60, ч.1 ст.62 УК РФ, а также все смягчающие наказание обстоятельства, и отсутствие отягчающих, и учитывая влияние наказания на исправление подсудимого и на условия его жизни, в целях восстановления социальной справедливости, суд считает, что исправление [] возможно без изоляции его от общества, и наказание ему должно быть назначено с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, полагая нецелесообразным назначение дополнительных видов наказания – штраф и ограничение свободы, а также назначение более мягких видов наказания. Иные альтернативные виды наказания, по мнению суда, не будут отвечать целям их назначения. Определяя срок наказания, суд руководствуется положениями ст. 88 УК РФ.

С учетом личности несовершеннолетнего [] оснований для применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст.90, ч.2 ст.92 УК РФ, суд не усматривает.

Учитывая наличие у подсудимого смягчающего обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд при определении размера наказания применяет положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведения подсудимого во время или после совершенного им преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, из материалов уголовного дела не усматривается. В связи с изложенным оснований, дающих право на применение [] положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

Вместе с тем, совокупность указанных выше смягчающих обстоятельств, а именно привлечение к уголовной ответственности впервые, добровольное полное возмещение имущественного ущерба, и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также фактические обстоятельства совершенного преступления, в частности, способ его совершения, степень реализации преступного намерения, мотивы и цели совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, поведение [] после совершения преступления, свидетельствуют, по мнению суда, о меньшей степени общественной опасности совершенного им преступления, и позволяют прийти к выводу о возможности, на основании ч.6 ст.15 УК РФ, изменить категорию преступления на менее тяжкую, то есть, на категорию средней тяжести.

Кроме того, руководствуясь разъяснениями, данными в п.10 Постановления Пленума ВС РФ от 15.05.2018г. N 10 "О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ", а также учитывая положения ст.76 УК РФ, согласно которой лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, и, принимая во внимание, что [] ранее не судим, с потерпевшим примирился, причиненный преступлением вред полностью загладил и потерпевший не имеет к нему претензий, а сам подсудимый не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела по не реабилитирующему основанию, суд считает возможным освободить [] от отбывания назначенного наказания, в связи с примирением с потерпевшим.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОР И:

Признать [] [] [] виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст.88 УК в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать [] [] в течение испытательного срока являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за условно осужденными, в дни, установленные этим органом, не менять постоянного места жительства без его уведомления.

На основании ч.6 ст.15 УК РФ, изменить категорию преступления, совершенного [] [] [] и предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на менее тяжкую и считать его отнесенным к категории средней тяжести.

[] [] [] за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, освободить от отбывания назначенного наказания, в связи с примирением с потерпевшим.

Разъяснить [] [] что в соответствии с ч.2 ст.86 УК РФ, лицо, освобожденное от отбывания наказания, считается несудимым.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

-три оптических диска с видеозаписями из ПАО «ВТБ» за 27.03.2021; копия кассового чека; выписка по сберегательному (банковскому) счету [] № [] [] сведения по банковскому счету [] № [] [] - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Самары в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать в ней о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

/подпись/

[]

Копия верна:

Председательствующий:

[]

Секретарь:

[]



Вступил в законную силу 03.12.2021