

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

© 2021 З.С. Лебедев\*

*В статье исследуются проблемы и перспективы использования информационных технологий (искусственного интеллекта) в уголовном судопроизводстве России. Для целей работы автор понимает под искусственным интеллектом совокупность теорий и научных методов, используемых для воспроизведения с помощью машины познавательных способностей человека. Выделяя сильный, умеренный и слабый искусственный интеллект, автор статьи полагает, что именно слабый искусственный интеллект является наиболее приемлемым для сферы уголовно-процессуальных отношений. Отрицая возможность внедрения сильного искусственного интеллекта законодатель пока использует только слабый в обеспечении организации уголовного судопроизводства. Разработанные справочно-правовые системы ГАС «Правосудие», «Нестор», «БСР», «Консультант плюс», «СЭД практика» анализируются в статье.*

**Ключевые слова:** уголовное процесс, уголовное судопроизводство, правосудие, искусственный интеллект, прогностическое правосудие, цифровые технологии.

На протяжении долгого времени уголовное судопроизводство было традиционно сферой «человеческой» деятельности. Преступление – это деяние, совершающееся человеком. И суд над преступником – это также деятельность людей, профессиональных и непрофессиональных; наделенных властными полномочиями и защищающих государственные интересы или не обладающих властью и защищающих лишь себя, собственные права, нарушенные преступлением.

Все последующие трансформации форм уголовного судопроизводства были и остаются, по сути, различными модификациями этих объективно необходимых структурных элементов, обусловленных природой преступных конфликтов и возникающих при этом общественных отношений. Усложнялись социальные отношения, усложнялись формы и способы преступного поведения, усложнялись и процессуальные правила, регулирующие процессуальное производство по уголовным делам, но главными факторами этой деятельности всегда были и остаются люди.

Можно говорить, что одним из важнейших направлений правового государства является укрепление правопорядка. Особенно остро это стоит в той сфере, где возможно решается вопрос о виновности или невиновности лица в совершении общественно-опасного деяния, где

возможно вторжение государства в личную жизнь отдельного человека и общества в целом – уголовно-процессуальной сфере.

В качестве одного из наиболее спорных вопросов современного уголовно-процессуального права можно назвать вопрос об использовании цифровых технологий в уголовном судопроизводстве.

Цифровизация – это одно из приоритетных направлений развития и совершенствования отечественного уголовного судопроизводства. Информационные технологии активно развиваются и все больше проникают в правовую материю, в том числе во многие институты уголовно-процессуального права. Нет смысла отрицать необходимость внедрения в уголовный процесс электронного документооборота, широкого применения дистанционных форм взаимодействия участников уголовно-процессуальных отношений, создания «Электронного уголовного дела» [2, с. 6].

Проблемы использования электронных (цифровых) средств в уголовном судопроизводстве стали предметом научных исследований не так давно. Первые работы об этом в отечественной науке появились в начале 2000-х гг. Здесь примечательна статья Калиновского К.Б., Маркеловой Т.Ю. «Доказательственное значение «электронной» информации в уголовном процессе», в которой авторы отметили, что

\* Лебедев Захар Сергеевич (*lebedev.zakon@gmail.com*) - аспирант кафедры уголовного процесса и криминастики, Самарский национальный исследовательский университет им академика С.П. Королева (Самара, РФ).



«электронная» информация стала широко использоваться во всех областях человеческой жизни, в том числе и криминальной. Не только преступления в сфере компьютерной информации (предусмотренные ст. 272-274 УК РФ), но и многие «традиционные» общественно опасные деяния оставляют после себя электронные следы в компьютерных сетях, на магнитных или оптических носителях, экранах мониторов. В связи с этим возникает практическая проблема использования данных следов в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела [4, с. 18].

В последние годы активно обсуждаются возможности использования технологий искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, хотя ранее отрицалась возможность автоматизации и алгоритмизации процессуальной деятельности.

Так, С.В. Власова считает, что в перспективе робот успешно заменит следователя: «Поскольку «информационные преступления» оставляют информационные следы - следовать по ним (расследовать их) может специалист по информационным технологиям. Вместо следователя, сыщика, в традиционном смысле, субъектом расследования может быть программист, специалист по информационной безопасности (профессиональный "антихакер"), а также "робот" (компьютер)» [1, с. 15].

Отметим, что отдельные попытки применения робота в ходе допроса следователя уже реализуются на практике. Однако в большинстве своем ученые убеждены, что робот - это лишь инструмент в руках опытного следователя, который может быть использован в решении отдельных задач. Например, в целях допроса психически больных людей [5, с.15].

До настоящего времени в российском законодательстве понятие "искусственный интеллект" не закреплено и предпринимаются попытки введения этого термина в научный оборот [6].

Под искусственным интеллектом в наиболее общем виде понимается совокупность теорий и научных методов, используемых для воспроизведения с помощью машины познавательных способностей человека [3, с.108].

В литературе выделяется сильный, умеренный и слабый искусственный интеллект. Сильный искусственный интеллект полностью исключает из познавательного процесса человека, позволяет решать сложные практические задачи, моделировать ситуации. Умеренный

искусственный интеллект минимизирует участие человека в решении сложных задач, однако полностью его не исключает. Умеренный искусственный интеллект хорошо зарекомендовал себя в узких практических областях. Слабый искусственный интеллект за счет усовершенствования процессов алгоритмической обработки данных способен улучшить производительность уже существующих информационных систем [8].

Большинство процессуалистов полагают, что именно слабый искусственный интеллект является наиболее приемлемым для сферы уголовно-процессуальных отношений.

Отрицая возможность внедрения «сильного» искусственного интеллекта российский законодатель тем не менее активно использует слабый искусственный интеллект в обеспечении организации уголовного судопроизводства.

Внедрение цифровизации уголовного судопроизводства осуществляется посредством использования новейшей электронной техники и основ программирования [7, с. 149]. Благодаря этому были созданы различные справочно-правовые системы, например, ГАС «Правосудие». Данная система облегчает участникам уголовного судопроизводства наиболее быстрый и эффективный поиск информации по конкретному уголовному делу, судебную практику по рассматриваемому вопросу, позицию Верховного суда РФ.

При введении системы ГАС «Правосудие» законодатель добился очень важной цели для современного уголовного судопроизводства, а именно повысил транспарентность российского правосудия, так как данная система имеет открытый и свободный доступ к материалам дела: можно посмотреть судебные акты первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, что помогает судам в формировании единообразной судебной практики.

ГАС «Правосудие» является государственной автоматизированной системой, предназначеннной для регистрации поступивших процессуальных документов. В ней распределяются данные о том, какому конкретно судье передано дело на изучение, на какое число, время, в каком судебном зале и какими судьями будет рассматриваться уголовное дело. В данную систему выгружаются все судебные решения по делу: постановление о назначении судебного заседания; итоговое определение; определение об оплате адвокату; постановления о пере-



даче/отказе кассационной жалобы (кассационного представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; письма, в которых указаны основания и причины возвратов кассационных жалоб (представлений); протоколы судебных заседаний; иные процессуальные документы.

При поступлении апелляционной или кассационной жалобы (представления) и при их регистрации осуществляется автоматическая выгрузка процессуальных решений из нижестоящих судов, что существенно облегчает работу сотрудникам суда. Таким образом, судья при изучении жалобы может выгрузить из этой программы приговор или иной документ необходимый для написания определения и распечатать его, черкать, выделять маркером, делать на нем заметки, копировать и вставлять данные о личности лиц.

Однако данная программа упрощает задачу не только работникам аппарата суда, но и гражданам, которые заинтересованы в движении заявления или жалобы. Так, после вынесения любого процессуального акта, сотрудники суда обязаны отмечать результат рассмотрения по конкретному процессуальному документу. Например, после каждого судебного заседания необходимо создавать определенные вкладки, чтобы любой, кто поинтересуется данным делом, мог найти это дело по номеру и увидеть результат.

Таким образом, можно сделать вывод, что ГАС «Правосудие» является как внутренней программой, предназначенней для негласного взаимодействия сотрудников внутри аппарата, так и внешней программой, предназначенней для открытого доступа граждан к правосудию.

Программа «Нестор» напрямую взаимосвязана с программой ГАС «Правосудие». В «Несторе» при входе можно увидеть список уголовных дел, которые назначены на определенную дату (после того, как выбрать параметры: какое дело подлежит рассмотрению, дата судебного заседания, судья-докладчик). После того, как выбрано определенное дело можно нажать кнопку записи и судебное заседание будет записано как с видеозаписью, так и с аудиозаписью. С помощью функции экспорта возможно вывести все разговоры в процессе судебного заседания в формат «Word», что могло бы существенно облегчить работу секретарям судебного заседания, однако на данный момент эта функция работает не совсем качественно и распознавание голосов не всегда проходит

удачно (иероглифы вместо слов). Устранение этой проблемы позволит упростить работу секретарям судебного заседания.

«БСР» - база судебных решений. Данная программа имеет несколько платформ, включая БСР ВС РФ, БСР федеральных судов общей юрисдикции, БСР мировых судов, БСР по России, БСР по Самарской области (для каждого региона предусмотрен свой БСР). В данной программе можно находить судебные решения всех судов и анализировать их, изучать, проводить сравнение и составлять статистику. БСР облегчает работу по поиску судебной практики всем юристам, в том числе и работникам аппарата суда.

СПС «Консультант плюс» предназначена для поиска нормативных актов, и судебной практики. Благодаря этой программе удобно и просто находить нужную статью закона, просто вбив ее в поисковике, через гиперссылки можно искать иные документы, касающиеся определенной статьи закона, например, постановления Пленума, ФЗ, судебные решения, определения Конституционного суда и так далее.

Особое внимание уделим программе СЭД «Практика» - единая система электронного документооборота «Практика». В данной программе содержатся номера процессуальных документов, которые присваиваются им при их регистрации. Обязанностью сотрудника, в чьем производстве находится данное заявление, жалоба, уголовное дело, выложить в карточку данного дела отсканированные документы: например, кассационную жалобу и все, что к ней приложено, а также последующие документы, вынесенные судом кассационной инстанции. Данная программа является, своего рода, мессенджером между судами.

Так, через данную программу можно направить отсканированный запрос на истребование уголовного дела в нижестоящий суд и они ответят действием, а именно прикрепят по данному регистрационному номеру в СЭД «Практику» сканы всех документов, которые были приняты ими. Сканированные копии необходимы также для того, чтобы работникам аппарата суда, включая судей в электронном формате были доступны все документы.

Существуют и иные программы, в том числе находящиеся в процессе разработки для дальнейшего апробирования и внедрения в уголовное судопроизводство РФ.

Таким образом, с использованием технологий слабого искусственного интеллекта в обес-



печении организации уголовного судопроизводства в России были разработаны различные справочно-правовые системы, например, ГАС «Правосудие», «Нестор», «БСР», «Консультант плюс», «СЭД практика».

Представляется перспективным дальнейшее внедрение технологий слабого искусственного интеллекта в законодательство РФ, в частности, в отдельные правовые институты уголовного процесса. С дальнейшим изучением, развитием и внедрением данных платформ деятельность судов будет разгружена и упрощена.

Указанные цифровые технологии, безусловно, нельзя игнорировать. Требуется их планомерное теоретическое осмысление и накопление опыта их применения.

#### **Библиографический список**

1. Власова С.В. К вопросу о приспособлении уголовно-процессуального механизма к цифровой реальности // Библиотека криминалиста. 2018. № 1. С. 9-18.
2. Зуев С.В. Электронное уголовное дело: за и против // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 4. С. 6-12.

3. Информационные технологии в уголовном процессе зарубежных стран: монография / под ред. докт. юрид. наук С.В. Зуева. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 216 с.

4. Калиновский К.Б., Маркелова Т.Ю. Доказательственное значение «электронной» информации в российском уголовном процессе // Рос. следователь. 2001. № 6. С. 18-19.

5. Клеандров М.И. Размышления на тему: может ли судьей быть робот? // Российское правосудие. 2018. № 6. С. 15-25.

6. Малина М.А. Цифровизация российского уголовного процесса: искусственный интеллект для следователя или вместо следователя // Российский следователь. 2021. № 2. (доступ из СПС «Консультант плюс»).

7. Пастухов П.С. Электронное вещественное доказательство в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 149-153.

8. Сущина Т.Е., Собенин А.А. Перспективы и риски использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве. Российский следователь. 2020. № 6. (доступ из СПС «Консультант плюс»).

*Поступила в редакцию 15.07.2021 г.*

## **SOME ISSUES OF THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE CRIMINAL PROCESS OF RUSSIA**

© 2021 Z.S. Lebedev\*

*The author examines the problems and prospects of using information technologies (artificial intelligence) in criminal proceedings in Russia in the article. Artificial intelligence is the machine's reproduction of human cognitive abilities. The author of the article studies strong, moderate and weak artificial intelligence. The author of the article believes that weak artificial intelligence is acceptable for the sphere of criminal procedural relations. The legislator of the Russian Federation uses weak artificial intelligence in ensuring the organization of criminal proceedings. The systems GAS "Justice", "Nestor", "BSR", "Consultant plus", "SED practice" have been developed. The specified databases are analyzed in the article.*

*Keywords:* criminal procedure, criminal justice, justice, artificial intelligence, predictive justice, digital technologies.

*Received for publication on 15.07.2021*

\* Lebedev Zakhar Sergeevich (lebedev.zakon@gmail.com), postgraduate student of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Samara National Research University named after academician S.P. Koroleva (Samara, RF).